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**Inleiding**

Ik weet niet of wat we om ons heen kunnen waarnemen een informatiemaat­schappij is. De bedenkers van die term doelden op een postindustriële samenle­ving, met nieuwe paradigma's voor waardecreatie, distributie en consumptie, ge­baseerd op voor iedereen onbegrensde toegang tot oneindig grote hoeveel­he­den verfijnde, eenduidige informatie. Dat zou de boel flink in bewe­ging zetten. Maar de *dotcom*-luchtbel, de IJslanddéconfiture, de hypotheek­zeepbel, de vast­goedspeculatie, het *Facebook*geloof en de systemische mal­versatie van het be­drijfsleven die sinds de val van Enron aan het licht kwam: misschien zijn het evenzovele weerleggingen van de houdbaarheid van nieu­we paradigma's (Lanier 2013). Of van het fluimgehalte van wat we denken dat dat zijn. Maar laat ik me beperken tot mijn eigen terrein: de informatiecomponent van erfgoed en cultuur.
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**Nog niet overal koek en ei**

De gedigitaliseerde erfgoedwereld is geen globaal fenomeen. Ze is sterk gelo­kaliseerd. Hoogstens in West Europa, Noord Amerika en het Verre Oosten, en dan nog alleen in sommige delen, is er misschien sprake van een ze­kere di­gitale standaard die de claim zou rechtvaardigen dat die sector sub­stantieel aan de informatie­maatschappij deelneemt.

Dan heb je het over mu­sea die beschikken over een nette, interactieve web­site waarop een signifi­cant deel van hun collectie serieus digitaal beschik­baar is, en die zich open­stellen voor toe-eigening door allerhande individuen en *special in­terest*-groepen in ‘de samenleving’. Die zich niet verschuilen achter tariefmu­ren, die zich digitaal laten kennen, die uitkomen voor hun be­leid en visie. En die zich bewust zijn van de bijzondere betekenis van de di­gitale tijd voor voor­heen in de eigen instelling jaloers bewaakte, gemonopo­liseerde kennis. Verge­lijkbare kennis is echter ook allerwegen buiten het ei­gen gebouw te vinden, bij liefhebber en *nerd*, bij een kring van collega-in­stellingen maar ook bij geheel andersoortige organisaties. En niet alleen ver­gelijkbare kennis, maar ook bete­kenisvolle opvattingen en getuigenissen van smaak, toewijding en zin.

Een belangrijke eigenschap van de huidige infor­matiemaatschappij is dat dat be­wustzijn leidt tot nieuwe allianties, verbanden en netwerken. Soortgelijke en soortverschillende spelers, producenten en gebruikers vinden en verster­ken el­kaar, interacteren met elkaar en exploreren nieuwe horizonten. Dat leidt in elk geval tot een voorlopig nieuw vocabulaire: *crowd sourcing, the participatory museum, pro-Ams, participative curating.*

Nu nog Engels, straks misschien Chinees, of Urdu*.*

Elders in de erfgoedwereld worden andere keuzes gemaakt, of blijft men han­gen in oudere modellen. Aan de basis liggen sterker gelokali­seerde toewijding en aandacht, met oog voor *terroir* en ecosysteem. Of een­voudig het ontbreken van middelen voor de majeure investeringen die voor eCultuur op boven om­schreven wijze nodig zijn (waarbij het voor mij echt de vraag is of er inderdaad sprake is van investeringen, die immers een rende­ment veronderstellen, of dat het gewoon uitgaven zijn). Of men ziet simpel­weg geen heil in het virtualise­ren, en dus ontlokaliseren, van het aan erfgoed gebodene. Waarom op de infor­matiesnelweg invoegen wanneer de arena met betrekking tot erfgoed vooral een lokale context met zijn spelers is, en er voor virtueel bereikbare buitenstaanders weinig te halen valt, buiten dag­bezoek en luchtig vertier? Dat heette toerisme, en dat wordt misschien terecht wel tot een wezenlijk andere categorie gerekend dan die van erfgoedge­meenschap. De reiziger vergaapt zich aan het vreemde dat voor de niet-toe­rist het eigene is. *And the twain shall never meet.*
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**Erfgoed: lokaal of globaal?**

Als ik nadenk over de erfgoedwereld en de informatiemaatschappij dan ont­rolt zich voor mijn geestesoog een globaal landschap van erfgoedin­stellingen, zeg musea, met grotendeels gelijkluidende zorg om het precaire, het eigene en het bijzondere. Er wordt verzameld, onderzocht, op­getreden. Men stelt tentoon, ont­werpt ritue­len van toe-eigening, verkoopt kaartjes. Alleen in de kennis- en betekenisinfra­strucuur, en dus in de marke­ting en ook virtuele communi­catie, zijn er wel ver­schillen. Gaat het om een universele ambitie, dan ver­bindt men zich met uitein­delijk globale netwer­ken. Is daarentegen de lokale betekenis dominant, in de context van de om­geving en met name dus voor de omgeving, dan geldt vooral de begrenzing van de ecologische niche. Een serviceniveau waar verscheiden­heid, soorten­variëteit en wederzijdse posi­tieve beïnvloeding centraal staan. Dat klinkt heel erg on-informatie­maatschap­pij.
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**Erfgoed, bijproduct van relaties**

De bijzondere aard van erfgoed is dat het een bijproduct is van intermense­lijke relaties, die tot uiting komen in dragers waaraan voor die relaties bete­kenisvolle waarden worden toegekend. Dat kunnen fysieke voorwerpen of plekken zijn, maar ook als onderscheidend ervaren gebruiken, identiteitsvor­mend gedrag. In zoverre de informatiemaatschappij die betekenisvolle rela­tie intensiveert, of fa­ciliteert, zal de omgang met erfgoed er door vergemak­kelijkt worden. Maar wee je gebeente wanneer dat niet zo is.

Arjo Klamer wijdde er tijdens het eCultuur-congres onder het Nederlands EU-voorzitterschap in 2004 een prachtige lezing aan, in het Kurhaus (over gelo­kali­seerd gesproken). Hij vroeg niet hoe erfgoed op internet beter kon wor­den. Hij vroeg zich af waarom erfgoed er op internet altijd zo beroerd vanaf kwam. Wel­nu, meende hij (en ik nog steeds met hem), het gaat natuurlijk nooit om de spul­letjes zelf, noch om de kennis over voorwerpen, maar om het gezamenlijk bele­ven van de waarde daarvan, of beter nog, het gezamen­lijk waarde daaraan ge­ven *doordat* het iets betekent in onze relatie. Dat ‘ons’ mag best heel breed zijn, de natie of de wereldbevolking, *whatever,* het ging hem vooral om het non-utili­taire karakter van erfgoed. Het is noch een pri­vaat noch een publiek goed. Een mooie analogie is liefde, of vriendschap. Het is van niemand, en het is er pas zodra je het doet. En het is er niet als je het niet doet. Liefde op internet kan ei­genlijk niet, porno of platte opwin­ding prima. Vriendschap evenmin, wel ken­nismaken, zeg maar *daten*. Die bijzondere eigenschap, van de betekenisde­ling door-het-te-doen, speelt zich in een wezenlijk andere dimensie af dan - toen in 2004 en ik meen nog steeds - mogelijk werd gemaakt door nieuwe, digitale of sociale media en de daarbij behorende technologie, wat wij hier gemakshalve maar de infor­matiemaatschappij noemen.
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**Parade van misverstanden**

Van de roze toekomst die we in 2003 als Raad voor Cultuur in het eCul­tuur-advies voorspelden, zoals verbrokkeling van institutio­nele mu­ren, het ruim­hartig delen van kennis en kunde, en een naadloze, gulle toegang voor de bur­ger tot al het moois dat zo lang in de museumkelders ver­borgen was gebleven - er niet bijster veel meer van vernomen.

Hier en daar, ja, als ‘mediawijsheid’ platgeslagen onderwijsop­gave, en soms als geweldige, collectieve digitaliseringsinspanning. Honderdduizenden afbeeldin­gen op deze en gene rijksmuseale of nationaalarchief-website. Met als reactie dat de mensen het museum in kwestie plat bellen met verzoeken om echt mooie reproducties. Een huiveringwekkend groot Geheugen van Nederland dat hele­maal geen geheugen is maar een platte bak van digitale spullen, zonder toepas­sing, verdieping of reliëf. Op diens homepage de af­beelding van een boek laten zien (‘Afke’s tiental’) en in de zoekfunctie op het in­typen van die titel nul op rekest geven, je moet maar durven. Of een Europees mega-initiatief dat miljoe­nen digitale culturele bronnen in tekst, geluid en beeld in ons werelddeel ver­bindt, nu ook in combinatie met Wiki­media en op participatieve basis. Maar of en hoe Europeana werkt, voor wie en waartoe... het blijft ng even in het onge­wisse.

Achter deze digitale versie van Howard Hughes' houten *Spruce Goose* (het nog steeds grootste vliegtuig ter wereld ooit, dat in 1947 zelfs een mijl ver wist te vliegen) liggen drie aanvechtbare overtuigingen. Dat zijn: (1) men­sen willen dingen zien, (2) als je er maar genoeg pk's tegenaan gooit gaat de zaak vanzelf de lucht in, en (3) als je iets digitaal kunt zien (gerepresenteerd is) begrijp je het ook, zelfs of *juist,* zonder context. Deze overtuigingen zijn niet juist.

Het is mijn diepste overtuiging dat mensen vooral meegevoerd willen wor­den in verha­len en inspiratie, ook zonder dat er nou gelijk van ‘belevenis­economie’ sprake hoeft te zijn. De later geëxplodeerde *social media* bewijzen dat. Ook meen ik dat het belang hechten aan gedachteloze aggregeren van feiten en gegevens, het ophemelen van ‘big data’, gebaseerd is op een tra­gische, positi­vis­tische misvatting over de aard van kennis en van innovatie (maar die zo hardnekkig is dat het de moeite waard zou zijn om te onderzoeken wiens agenda hier eigenlijk wordt gevoerd, zoals Lanier recent deed). Met Fons Asselbergs zeg ik dan: betekenis en waarde ontstaan juist contex­tueel.
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**Hergebruik van halfproducten**

Deze stellingname doet niets af aan het belang dat ook ik hecht aan de ontlui­ken­de wereld van virtuele halffabrikaten. Met name in de digitale werkelijkheid is immers een erg interessant tussenter­rein aan het ontstaan, be­volkt door talloze virtuele representaties van cultu­rele waardendragers, waarmee jan en alleman al recombinerend, knippend, plak­kend en ‘mor­fend’ aan de slag kunnen. Bij uitnemendheid ontdaan van con­texten, daarvan bevrijd zou je haast zeggen, ontstaan dan mogelijk belang­wekkende hybride vormen, *cross overs*, *fusions* op velerlei gebied (naast eten, dans en mu­ziek), en zelfs taalkundige creolisering. Het soort tussen­landjes van onbestemd­heid, marginale limbo's waar cultureel onderzoek en innovatie spon­taan plaats­vinden. De nieuwe website van het Rijks Museum laat zien wat er kan (Gorgels 2013).

Het belang van die ontwikkeling wordt misschien wel bewe­zen door de ver­be­tenheid waarmee de ‘oude’ wereld zich tegen sommige vor­men ervan te weer stelt. Zonder nou gelijk uit het ongerijmde te willen be­wijzen valt er veel voor te zeggen om de succesjes van BREIN, de zelfbe­noemde boeven­vanger van ar­tistiek auteursrecht-inbrekers, als pathetische achterhoedege­vechten op te vatten in de muziekbedrijfstak die te lui is om oude verdien­modellen te herijken.
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**Onomkeerbare trends**

Maar wat zijn nou ‘de’ substantiële en onomkeerbare trends die van belang zijn voor het nadenken over de informatiesamenleving van over tien jaar? Die lig­gen in het verlengde van wat ik hierboven noteerde: fragmentatie en decon­tex­tu­alisering, exponentiële gegevenstoename en nieuwe vormen van participa­tie. Laat ik beginnen met een positieve toonzetting, en eerst die laatste behande­len: innovatieve participatie.

*Trend 1. De gebruiker aan het stuur, governance op z'n kop*

Op alle vier de klassieke terreinen van erfgoed is een vergroting te constate­ren van de zeggenschap die gebruikers krijgen. Of althans groeiende erken­ning van hun recht daarop.

In de *archivistiek* verschuift de aandacht van overheid naar de processen tussen overheid en samenleving, van *government* naar *governance*. De rijks­archivaris van dienst Berendse houdt zelfs pleidooien voor de inzet van het archiefwe­zen mede ten behoeve van de emancipatie van nieuwe groepen in de sa­men­leving. Naast belangstellenden en rechthebbenden definieert hij nu ook belang­hebben­den als gebruikers. Die claim is alleen te verzilveren door middel van een ander proces­ontwerp, onbegrensde toegankelijkheid, vor­men van digitale anarchie - de vra­gen van nieuwe groepen zijn immers niet te voorspellen, dus bestaande data­banken dienen ook chaotisch benaderbaar te zijn. Iets vergelijkbaars kan voor de monumentenzorg gelden. Overheden, die zich lange tijd als hoeders van de waardevolle materie beschouwden, be­zwijken onder die al te gecentra­li­seerde taak. Wanneer gebruikers, bevoor­deelden en baathebbers geen stem heb­ben, lo­kale gemeenschappen niet de­len in waardering, selectie en bestemming van het te bewarene, dan kwijnt zo’n onderwerp weg.

Voor de *archeologische monumentenzorg* is daarom voorgesteld om niet meer, of niet alleen, vanuit een landelijke, academische kennisagenda te wer­ken, maar daarnaast een maatschappelijk behoeftekader zichtbaar te maken, en wel op veel lager schaalniveau. Er is op het gebied van onroerend erf­goed, dat per de­finitie gelokaliseerd is en concurreert in de ruimte (er kan op een plek maar één ding staan), vooral van betekenisvolle en duurzame pu­blieke omgang sprake wanneer lokale gemeenschappen zich het erfgoed­object kunnen toe-eigenen, en wanneer het resultaat van die toe-eigening sturend is bij volgende waarderings- en selectieslagen, zo is de gedachte (Raad voor Cultuur 2011). Een gemeente moet soms flink betalen voor het bewaren van een IJzer­tijd­vindplaats. Dan helpt het wanneer een dorp waar het ding ligt er wat mee heeft, er zelfs wat mee kan. Keuzes voor behoud kun je laten sturen door die overwegingen. Ik heb daar eerder een set nieu­we termen voor voorgesteld: creatie (onderzoek), reten­tie (opslag, deponering) en validatie (ge­bruik, toepassing, genieting, *use* en *fruition*). Zo ontstaat een cyclische beweging wanneer de vorm, mate en kwali­teit van validatie terugge­koppeld worden naar, input zijn van de creatiefase. Elders in de wereld van ar­cheolo­gische monumentenzorg is deze wijze van denken wel als *reverse ar­chaeo­­logy* bestempeld: sturen vanuit het gewenste, of verhoopte resultaat van selectie en behoud.

De pendant daarvan in de *gebouwde monumentenzorg* is de notie van de veel grotere eigen verantwoordelijkheid voor de eigenaar. Dat is een princi­pieel punt, dat slechts extra praktische relevantie krijgt nu overheden zich gedwon­gen zien terug te treden, nu de ingestorte vastgoedmarkt wellicht niet meer in zijn oude vorm terugkeert en er ook een lange periode van de­mografische en economische krimp lijkt op te treden. Wanneer nu vrijwel alle wettelijk be­schermde monumenten in privébezit zijn, al of niet bij parti­culieren, moet de rol van de overheid hoogstens zijn hen allen tijdig en waar nodig van geschik­te informatie te voorzien om zo verant­woord mogelijk met hun moois om te gaan. Cultureel erfgoedzorg is daarmee ten diepste een in­formatievraagstuk.

Ten slotte de *collecties*. Zelfs in musea groeien nieuwe inzichten, mede gevoed door gedecimeerde financiële mogelijkheden en stagnatie in collectie­groei ten gevolge van de economische omstandigheden. Er is genoeg verzameld, vindt althans de overweldigende meerderheid van niet-kunst­musea (SNKS 2013), en we zou­den er zelfs goed aan doen onze uitpuilende magazijnen, veilige havens en welspre­kende symbolen van schaarste in al te snel mo­derniserende tijden, te ver­maat­schappelijken. Waarom niet delen met lief­hebbers, opschonen van het al te gie­rig bewaarde, uitplaatsen naar andere maatschappelijke instellingen? Ook hier, zij het in mindere mate dan in de monumentenwereld, zijn kennis van gege­vens en constellaties, van aan- en afwezigheden, en van feitelijke accessie- en moge­lijke de-accessiecontexten van belang, samengebracht in precieze informatie­net­werken. Maar van ver­gelijkbaar en misschien soms wel van groter belang is het geven van een stem aan ‘het’ publiek, aan de gemeenschap van waaruit en waarvoor musea opereren - aangenomen dat ze in overwegende mate dankzij publieke mid­delen opereren. Voor die democratisering bestaat overi­gens nog geen goede terminologie. *Participative curating* of het *partici­patory museum* komen in de buurt, maar dekken het nog niet geheel af. Het gaat uiteindelijk om an­dere vormen van *governance*, noodzakelijk geworden vanuit een principieel andere opvatting over de aard van publieke instituties. De relevante noties zijn kennisdeling, stem geven, afzien van monopolies, gedeel­de deskundig­heden, meesturen aan opvattingen over waarde en betekenis, co-creatie en maat­schap­pelijke integratie.

*Trend 2. Een universum van los zand*

De tweede grote trend, van belang voor de door-informatiserende cultu­reel erf­goedsector en ook nog eens onomkeerbaar, is die van fragmentatie en daarmee van decontextualisering, deïnstitutionalisering en temporele ver­platting.

Op het open internet worden gegevens permanent geïndexeerd als vrij bena­der­bare strings van tekens, of aan tags gehangen bestanden, onaf­hankelijk van hun plaats of context. Dit ondanks serieuze afspraken over metadata­standaarden met betrekking tot integrale, intacte documenten, zoals in de Dub­lin Core. De prak­tijk wijst uit dat het documentniveau wel relevant kan zijn, maar zeker niet meer dominant is. Alle mogelijke elementen eruit kun je ook los vinden. Omdat dat kan, en er een door de zoekmachines gekweekte, on­stilbare honger van ieder­­een naar alles bestaat, gebeurt dat ook. Dat is com­mercieel aantrekkelijk, en dus is Google, dat niks maakt en waar je niks kunt kopen, na Apple het ‘door de mark­ten’ waardevolste bevonden bedrijf ter wereld. De macht van grote ge­tal­­len drukt *portals*, waar misschien wel precieze­re, samenhangender en daar­mee betere informatie geboden wordt, letterlijk uit de markt. Wie wil niet snel, per­soonlijk en intuïtief meegaand bediend worden? Geloofden we nog niet zo heel lang geleden, in 1998 om precies te zijn, vol­ledig in de meerwaarde van gespe­cialiseerde portals (denk aan de Netwijzer Cultuur), nu word je meewarig aan­gekeken alleen op het noemen van het woord *portal*. Ook hier is de waar­heid het gelijk van de overwinnaar.

Dat met het verdwijnen van het *respect des fonds* in de digitale wereld ook de tijdsdimensie achter de horizon zinkt, is onbedoelde schade waar je niet mee moet zitten. Internet, digitale media, wie weet wel media *überhaupt*, zijn niet goed in het zichtbaar maken van wanneer iets waar of belangrijk was, of voor wie. Dat kan een oplettende gebruiker soms uit indirecte aan­wijzingen herlei­den, zoals uit stijl, vormgeving, woordkeus. Maar wanneer een *Chief Informa­tion Officer* van een van de grootste steden van het land op een branchebijeen­komst van archivarissen zich niet bewust is te vloeken in de kerk met de zij­de­lingse mededeling dat hij natuurlijk niet over gevoel voor geschiedenis of zelfs maar tijdsdiepte beschikt en dat evenmin als een gemis ziet, dan zegt dat iets over een nieuwe tijd die aan de poort staat. Het internet, of nieuwe media, of media, levert een wereld waar een eeuwig ‘nu’ heerst, dezelfde dag telkens terug komt, een mythische straf zoals in Harold Ramis’ film *Groundhog Day.* De gebruiker wordt gegijzeld in een diepte­loze tijd, een universum zonder ver­le­den of toekomst, hij kijkt eeuwig naar de binnenkant van een eierschaal. Ma­nuel Castells noemt dat ‘atem­po­r­al time’*.*

Dat wordt nog schriller wanneer je beseft dat de digitale duurzaam­heid, of lie­ver het gebrek daaraan, een amnesie over ons aan het afroepen is die zijn weer­ga niet kent. In combinatie met de hierna te behandelen gegevensexplo­sie leidt dat tot een merkwaardig perspectief.

De verschraling van de tijdsdimensie in de digitale cultuur slaat historie, cul­tuur­historie en erfgoed ‘plat’ tot een eigenschap die hoogstens nog lollig of avon­tuurlijk is, of een extra aandachtspunt oplevert. 't Is iets aardigs (Egyp­te, dat zijn enge mummies), of een aspect waar je mee op moet passen (de VOC, toch?). Ik stel onderzoekend dat dat in de wereld van *entertain­ment* al decennia zo is. Een aftiteling hoort eigenlijk niet meer bij de film, dat leidt maar af. Iets dat in zichzelf een meesterwerk zou kunnen zijn, maar in zwart/wit is gedraaid en je bewust maakt van afstand in de tijd, dat in de indeling van McLuhan van ‘hot’ tot ‘cool’ medium is geworden, spreekt niet direct meer aan. In de be­le­veniseconomie is er voor contextualisering geen plaats.

Nou is sommige inhoud (‘content’) van zichzelf sterk genoeg om ook buiten context te functioneren. Soms noemen we dat *agency*, soms aura, soms ook nog wel - hoewel je daar mee op schijnt te moeten passen - intrinsieke kwaliteit. Zo'n content kan wel tegen een stootje. Net zoals een slecht ge­speeld stuk van Bach soms aardiger is dan een heel goed gespeeld stuk van een mindere tijdge­noot. Ook leveren gedecontextualiseerde, losgezongen inhoudsflarden ideaal mate­riaal voor creatief hergebruik - de halffabrikaten waar ik het eerder over had. En inderdaad, herkomst en beginbetekenis hoeven in een dynamisch per­spectief niet doorslaggevend te zijn. Voor je het weet wordt anders de geest van het historicisme over ons vaardig. Daarin ontleent alles wat *is* aan dat blote feit, *ipso facto* zou men haast zeggen, voldoende legitimatie om gecontinueerd te worden - de nachtmerrie van Plato's *Staat.* Anderzijds kan het feit dat het niet langer of niet mak­kelijk mogelijk is om contexten rondom inhouden te vinden, een heel erg verschrikkelijk verlies betekenen. Het ‘gesprek met de vo­rigen’ stokt, we worden doof en blind.

Mijn stelling is dat decontextualisering en synchro­nisatie steeds minder ruimte laten aan rationele opvattingen over hoe de wereld in elkaar zit. Een geonthisto­ri­seerde werkelijkheid maakt onderzoek naar verband, volgorde­lijk­heid en cau­sa­liteit zinledig. Omgekeerd kun je verdedigen dat de nood­zaak van verifieer­bare *recits* er steeds urgenter door wordt.

*Trend 3. Stikken in gegevens*

Als derde (en laatste) relevante trend wil ik de data-explosie noemen. Ik doel niet zozeer op de exponentiële toename van publiek beschikbare gege­vens, ge­luid, tekst, beeld, video, mening en oordeel, van formele publi­catie in duurzame print tot de informeelste *tweet, chat, like* of *com­ment* in instabiele media. Elke minuut wordt er 72 uur bewegend beeld op YouTube geüpload - de statistische gemeenplaatsen zijn wel bekend. En ook dat *tweets* van de PVV-fractievoorzit­ter niet lang geleden schokken in parle­ment en samenleving ver­oorzaakten. Hoe dat te archiveren en te reconstrue­ren is met een beetje goede wil nog wel te or­ganiseren. Waar ik wel op doel is eerder dat de gegevensvloedgolf tegelijk ook de werke­lijkheid steeds lasti­ger te duiden maakt. Er is over geen enkele periode in de we­reldgeschie­denis zo weinig bekend als over de laatste tien jaar. Er is te veel, en er is geen touw meer aan vast te knopen. De consen­sus over wat er aan de hand is versplintert. Ieder zijn eigen werkelijkheid, do­mein, medium en waar­­heid. Op zichzelf zou de *tsunami* van data geen ramp hoeven te zijn. Dan atomiseer je gewoon, in een proliferatie van aandachts­ge­bieden en -gebied­jes. Maar tezelfdertijd treedt ook deïnstitutionalisering op. Vertrouwde cen­tra lossen op, dieptekennis en gezag zakken naar de marges, en wat er nog is vertoont een vacüum op het gebied van aanspreekbaarheid en aan­sprake­lijkheid. De internet­revolutie zou de overheid, en vooral lokaal bestuur, voor ie­der­een toegankelijk maken. Nu zie je dat gemeenten zich achter call centres verschui­len en contact met aanspreekbaren juist bemoeilijken (‘emailadres­sen, neen, daar beginnen wij niet aan’, ‘helaas, zonder naam van wie u zoekt kan ik u na­tuurlijk niet hel­pen’). De inzet van nieuwe media in de communi­catie met de burger genereert, wellicht onbedoeld, een substantiële vermin­dering van trans­parantie. Wel eens geprobeerd om via *email alerts* op de hoogte te blijven van voor be­zwaar en beroep vatbare beslissingen over om­gevings­vergunningen in je ei­gen buurt ?

In combinatie met de eerder gemelde fragmentatie leiden data-explosie en deïn­sti­tutionalisering tot epistemische chaos, collectief geheugenverlies en onge­breidelde kwaliteitsdevaluatie, van *fact free politics* tot frauduleuze wetenschap en dito beleid op het hoogste niveau. Wegens het belang van *compliance* wor­den belangrijke beslissingen aan het oog onttrokken. Waar je niet op aangespro­ken kunt worden, kan je ook nooit ten val brengen. We leven in een wereld van *side letters*, herenafspraken, marktverdeling, handel met voorkennis, het elkaar onbewijsbaar een oorlog in rommelen.

Dit com­plex van *data-overload*, informalisering (SCP), deïnstitutionalise­ring en neo-liberale ethische vrijblijvendheid dwingt tot rigoureuze correctie van eerdere beelden over de informatiesamenleving. Op het gebied van erf­goed be­te­kent het het herijken van het intuïtieve vertrouwen in beheersing en beheers­baar­heid door en in instellingen: wat Robin Boasts onlangs het ‘optimism of control’noemde.
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**Aporie**

Het doortrekken van deze trends over tien jaar om dan een schets te geven van de informatiemaatschappij in 2023 leidt tot wilde en gratuite specula­ties. In de futurologie is het gebruikelijk plaats in te ruimen voor zogeheten *wild cards*: ondenkbare, maar beslissende, soms kleine gebeurtenissen die de balans lang­durig verstoren. Denk aan 9/11, de IJslandse vulkaan in 2010, het stokken van de Arabische lente in Syrië, een Japanse *tsunami* waardoor Duitsland al zijn kernreactoren sluit, een Noord-Koreaanse atoombom, wie weet. Achteraf is het niet moeilijk er een noodzakelijkheid of voorspelbaar­heid voor te bedenken - van te voren is dat lastiger.

In het algemeen denk ik dat we ons bevinden in, of misschien aan de voor­avond staan van een systeemverandering, op economisch, maatschappelijk en cultu­reel gebied, en wel in geopolitieke zin. Het onge­breidelde optimis­me van de na­oorlogse periode in vrijwel de hele wereld, met zijn geloof in maakbaarheid, beheersing en rationaliteit, en de mis­schien daar wel mee ge­paard gaande onge­evenaarde groei in producten en diensten, en dus ook het positivistische ideaal van een ‘informatiesamenle­ving’ met al zijn ethisch-cognitieve en egalitaire as­piraties - het zou mij niet verbazen als ze plaats maakten voor nogal andere pa­ra­meters, langs lijnen van krimp, nieuwe au­tarkie, duurzaamheid, *sustainism*, lokale bepaaldheid, *terroir* en relatief isolement. Hoe die nieuwe, of vernieuw­de, grondkleuren zich gaan mengen, op het *Annales-*niveau van het evenemen­tiële - wie het weet mag het zeg­gen. Door het neerdalende stof van een moge­lijk post-apocalyptische cata­strofe, een landschap uit *Blade Runner*, heen kijken is mij niet gegeven.

Maar wil een somber vooruitzicht zeggen dat je dan maar bij de pakken neer moet gaan zitten? Laat ons voordat we naar een handelingsper­spectief (Wat moet ik doen?) gaan - het derde grote filosofische dilemma na het ‘Wat kan ik weten?’ en ‘Wat mag ik geloven?’ - eerst reflecteren op de cul­tuurpessi­mis­­tische positie waar ik me in dit essay al schrijvend als slacht­offer van ontdek.
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**Vooruit of achteruit?**

Ruwweg beweegt het denken over het verloop van de tijd zich tussen twee po­len: een technologische en een morele, een ‘harde’ en een ‘zachte’, een bèta- en een alfa-kant. Gaan we vooruit, achteruit, of doet het er niet toe?

Volgens de meeste technisch georiënteerden, wetenschappers en doeners gaat het al­tijd de goede kant op, volgens beschouwelijke types juist niet. Onthechten zitten er niet zo mee. Millennarische opvattingen over het einde der tijden, en andere principiële doemdenkers als Plato en zelfs de gehele Stoa laten we even liggen. De twee polen zijn, heel Cartesiaans, met elkaar verbonden.

De 17e-eeuwse wetenschappelijke revolutie, met haar hunkering naar voor­uit­gang in kennis en beheersing van de wereld, schiep tegelijk haar tegen­mal. Van een overeenkomstige artistieke vooruitgang is immers geen sprake, de morali­teit lijkt zelfs te stagneren. De fascinerende strijd tussen Klas­sieken en Moder­nen (‘La querelle des anciens et des modernes’), een dis­puut over de vernieu­wing van de kunsten tussen Brits-Franse literaire clas­sicisten en critici in de pe­riode 1675-1725, is er een gevolg van. De strijd werd in het voordeel van de modernen beslecht. Maar de romantische ne­gentiende en zeker ook de onthutste twintigste eeuw zit er weer vol van. Carl Jaspers, Oswald Spengler, onze eigen Huizinga: het gaat volgens hen echt bergafwaarts.

Twee wereldoorlogen fragmenteerden veel, ook het ge­loof in maakbaarheid. Maar aan het begin van de laatste moderne revolutie, in 1959, krijgen de den­kers de schuld, als je het verbaasde essay ‘Two Cultures’van C.P. Snow leest. Het hardnekkig voortbestaan van de huma­niora als cultureel ideaal, te­genover dat van de generatie van makers uit de bètawereld, helpt niet bij het oplossen van de nieuwe wereldproblemen. Maar juist van die ‘zachte’ kant hoorden we later talloze echo's terug. In 1970 bijvoorbeeld in Alvin Tofflers ‘Future Shock’, twee jaar later voor de Club van Rome's ‘Grenzen aan de groei’, en recent van anti-globalisten en de Occupy-beweging.
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**Wat meer ideologie, graag**

Zorgelijkheid, wat niet noodzakelijk cultuurpessimisme hoeft te zijn, wordt je soms kwalijk genomen. Zo vindt de internationaal opererende strijdster voor menselijke waardigheid Evelin Lindner, die bepaald niet van rechtse sympa­thie­ën beschuldigd kan worden, dat pessimisme in goede tij­den een luxe-artikel is, maar in moeizamer tijden niet minder dan een

‘self-fulfilling, self-inflicted death sentence’.

Wanneer over het omgekeerde, hoop, met Vaclav Havel kan worden gezegd dat die niet een verwachting is, gebaseerd op calculatie of wens tot succes, maar een houding, een kwaliteit, die los staat van het feit of en wat eruit komt, dan geldt dat *mutatis mutandis* misschien ook wel voor wanhoop. Hoe vreselijk.

Zorgelijkheid is geen pessimisme, of fatalisme. Wat ik bedoel met zorgelijk­heid is geen wanhoop maar eerder gezond wantrouwen en kritische zin. Natuurlijk blij­ven we vast van alles uitvinden dat een systeeminstorting - politiek, finan­cieel, opwarming der aarde - kan voorkomen, althans de ergste effecten er­van mi­tigeert. Maar laat ons ons bewust blijven van de mogelijkheid dat met tech­no­lo­­gische op­lossingen niet ieders belang in gelijke mate gediend hoeft te zijn, en laat ons ook niet alles op één paard zetten. Zeker niet wanneer we slui­pen­der­wijs in een abnormale systeemtoestand verzeild dreigen te raken.

Hoeveel macht kan op neoliberale wijze worden overgedragen aan niet ge­con­troleerde instituties? Hoe vaak kan de belastingbetaler op de bres sprin­gen voor een financieel systeem dat te groot is om gestraft te worden? Hoe lang kun je wegens bijzondere omstandigheden een uitzonderingssituatie laten be­staan op de rechtstaat, soms overgaand in een permanente noodsituatie - Agambens huiveringwekkende ‘state of exception’?

Het stellen van deze vragen onthult mijn eigen positie. Je perspec­tief op een toekomst komt voort uit je ideologische positie. Er is geen toe­komst anders dan door een bril. Laat je die bril niet zien, wat ik hier probeer te doen, dan is er geen dialoog, je twist dan over een willekeurige selectie van feiten. De zogeheten trends die worden waargenomen zijn er natuurlijk niet werkelijk, ze bestaan niet op zichzelf. Ze worden in een betoog uitge­kozen om te figureren als argument van een positie. Het zijn actoren in een drama. Dat maakt de ad­viezen van een ogenschijnlijk ideologisch neutraal opererende Raad voor Cul­tuur vaak zo schraal. Dek je de positie van waar­uit je waarneemt toe, dan is het panorama gratuit.
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**Liever gewetensvol dan calculerend**

Wat blijft er dan over, buiten berekening en strategie?

Dat is, heel simpel, handelen vanuit ethiek en principes. Niet innoveren om ‘de economie’ te redden, maar praktijken ontwikkelen die passen bij de mensen om je heen, in het ecosysteem waar die praktijken plaats vinden, en daarbij gebruik maken van technologie die zich daarnaar voegt. Menselijke maat, je bent je ei­gen produ­cent, in het ‘nieuwe werken’ lopen privé en publiek, wonen en werken, je eigen en de baas zijn tijd in elkaar over. Kijk naar het voormalige Volkskrant-gebouw in Amsterdam, een nieuwe broedplaats waar solidariteit en creativiteit waarde aan vastgoed toevoegen in plaats van ver­minderen.

Erfgoed is wat je koestert en wat je wilt delen, misschien wel zonder ‘toe­kom­stige generaties’-dwang. Die zouden zomaar iets heel anders kunnen willen, en dan sta je daar dan met je goeie berekenende gedrag. Iets wordt inter­essant voor volgende generaties doordat ik me er druk om maakte, *ipso fac­to* als het ware, niet andersom. Een nationale sturing past daar per definitie niet bij - anders dan als steun voor gemeenschappen in hun aspiraties, van direct lokaal betrokkenen dan wel gemedieerde *comunities of interest*. Di­gitale informatie-*tools* kunnen behulpzaam zijn, halffabrikaten voor nieuwe, betekenis­volle toepassingen.

En er is geen macht in aantallen. Een Collectie Nederland, ook in digitale zin, is een fictief begrip dat vooral anekdotische waarde heeft. *Who cares?* Niemand natuurlijk, buiten partijen dan die zich in die termen of op dat ni­veau gedefini­eerd hebben. Daar ook zijn fragmentatie en versnippering be­langrijke (negatie­ve) begrippen, vanuit de zucht tot beheersing, overzicht en orde. Maar zo zit de wereld niet in elkaar. Op lokaal niveau betekenen die begrippen juist verschei­den­heid, diversiteit, soortenrijkdom, pluriformiteit, meervoudigheid. Het is wel aardig, misschien, maar zeker niet van heel veel belang om te weten wat ze el­ders in het land aan erfgoed hebben. De bete­kenis die ik aan mijn ding hier geef kan daar immers nooit van afhangen, al­thans niet in overwegende mate. Op die voorwaarde kan ik andermans *data-overload* dan ook wel aan.

Evelin Lindner (2006) zegt het pregnant:

‘A central question of our times is whether the deplorable sta­te of the global vil­lage is an expression of the essence of glob­alisation or a side effect that can be remedied. When a strate­gy fails or a development goes wrong, is it because we have too much of it and better stop it, or is that that we have not yet enough of it and have to push for more of it? Or do we have to bring our strategy more to scale, tailor-make it better, chan­ge the composition?’
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